

Iwona Klonowska*, Jadwiga Stawnicka**

*Uniwersytet w Białymstoku [iwonaklonowska76@interia.pl];

**Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach
[jadwigastawnicka@wp.pl]

Społeczno-pedagogiczne działania Policji na rzecz bezpieczeństwa wewnętrznego z perspektywy funkcjonowania Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa

Abstrakt: W artykule opisano funkcjonowanie Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa – ważnego elementu procesu zarządzania bezpieczeństwem publicznym przez polską Policję, wskazano funkcjonowanie tego narzędzia oraz omówiono wyniki własnych badań dotyczących oceny Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa przez mieszkańców Katowic. Wyniki te porównano z wynikami badań krajowych. Mapa jest jednym z kanałów komunikacji na linii Policja–społeczeństwo nazywanym przez autorki „fenomenem komunikacji”, z uwagi na liczbę osób korzystających z Mapy i jej funkcjonalność.

Słowa kluczowe: Bezpieczeństwo publiczne, Krajowa Mapa zagrożeń Bezpieczeństwa, Policja, community policing.

Wstęp

W czasach zmian naukowo-technicznych, geopolitycznych i intelektualnych, zmieniających formy i sposoby naszego życia oraz otoczenia, Policja – jako jedna z kluczowych instytucji odpowiedzialnych za zapewnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego, wkomponowując się w tę rzeczywistość, weryfikuje swoje dotychczasowe relacje z otoczeniem i wyznacza nowe cele w tym obszarze. Obser-

wowany zwrot Policji ku społeczeństwu obywatelskiemu widoczny jest chociażby w sformułowaniu misji i wizji Policji poprzez realizację priorytetów Komendanta Głównego Policji na lata 2016–2018 (okres obowiązywania do 2020 r.), które zakładają zwiększenie efektywności działań Policji na rzecz wzmocnienia współpracy ze społeczeństwem oraz wzmocnienie działań prospołecznych w ramach współpracy Policji z organizacjami pozarządowymi i stowarzyszeniami.

W ramach działań polskiej Policji i prowadzenia z obywatelami dialogu na rzecz bezpieczeństwa, wymienić należy między innymi działania związane z przywracaniem posterunków, realizację program „Dzielnicowy bliżej nas” oraz zainaugurowanie 13 czerwca 2016 r. w Pruszkowie ogólnopolskiego programu „Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa”¹. Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa została wdrożona w lipcu 2016 r. pilotażowo w trzech garnizonach Policji: podlaskim, pomorskim i stołecznym, zaś w październiku 2016 r. objęła swym zasięgiem cały kraj, a jej wdrażanie poprzedziły konsultacje społeczne, w których uczestniczyło ponad 217 tys. osób w całej Polsce².

Celem niniejszego artykułu jest prezentacja wyników badań dotyczących oceny postrzegania narzędzia jakim jest Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa przez użytkowników (obywateli), poprzedzona krótkim omówieniem samego narzędzia, a także wskazaniem obszarów i płaszczyzn do trwałego partnerstwa w budowaniu bezpieczeństwa poprzez lokalizację, identyfikację i eliminację czynników kryminogennych. KMZB jest jednym z kanałów komunikacji na linii Policja–społeczeństwo nazywanym przez autorki „fenomenem komunikacji”, z uwagi na liczbę osób korzystających z mapy.

Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa formą dialogu Policji ze społecznościami lokalnymi

Prowadzenie dialogu Policji ze społeczeństwem w ramach funkcjonowania Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa realizuje się poprzez: gromadzenie informacji pochodzących z policyjnych systemów informatycznych; pozyskiwanie informacji w trakcie bezpośrednich kontaktów z obywatelami, przedstawicielami samorządu terytorialnego lub organizacji pozarządowych; 3. przekazywanie informacji przez mieszkańców podczas debat społecznych poświęconych bezpieczeństwu publicznemu. Funkcja dialogiczna Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa ujawnia się poprzez możliwość zgłaszania przez mieszkańców w sposób

.....
¹ Funkcjonowanie Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa zostało omówione w książce: J. Stawnicka, I. Klonowska, Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa nową formą dialogu polskiej Policji ze społecznością lokalną na rzecz bezpieczeństwa wewnętrznego – w aspekcie społeczno-pedagogicznym (Sosnowiec 2018).

² O roli konsultacji społecznych w konstruowaniu obszarów prezentowanych na mapach zagrożeń bezpieczeństwa patrz: Stawnicka, Klonowska 2018, s. 49–81).

anonimowy sygnałów o zagrożeniach za pośrednictwem Internetu oraz poprzez reagowanie Policji na te zgłoszenia, tj. weryfikację każdej przekazywanej przez obywatela wiadomości oraz możliwość monitorowania tych reakcji przez obywatela. Dzięki informacjom uzyskany od obywateli Policja może w sposób bardziej racjonalny wykorzystywać swoje siły i środki, może lepiej planować służbę funkcyjną. Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa to aplikacja informatyczna składająca się z dwóch części. Pierwszą z nich stanowią dane statystyczne dokonanych przestępstw i wykroczeń ujęte przez wizualizację i podzielone na poszczególne województwa, powiaty oraz gminy, a drugą – narzędzie interaktywne umożliwiające obywatelowi nanoszenie na niej zagrożeń. Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa stanowi zatem wykaz określonych, najczęściej występujących zagrożeń bezpieczeństwa dla życia i zdrowia ludzkiego, mienia oraz ładu i porządku publicznego z uwzględnieniem rozkładu czasowego oraz przestrzennego zagrożeń, mających istotny wpływ na kształtowanie poczucia bezpieczeństwa w społeczeństwie³.

Mapa Zagrożeń wykaszponowała 25 kategorii, wśród nich np. akty wandalizmu, bezdomność, miejsca niebezpieczne na terenach wodnych, nielegalne rajdy samochodowe, nieprawidłowe parkowanie, niestrzeżone przejście przez tory, niewłaściwa infrastruktura drogowa, niszczenie zieleni, przekraczanie dozwolonej prędkości, spożywanie alkoholu w miejscach niedozwolonych, utonięcia, używanie środków odurzających, zła organizacja ruchu drogowego, żebractwo. W ten sposób został poszerzony katalog wartości podlegających ochronie i wprowadzone zostały nowe funkcjonalności, które mają służyć zwiększeniu sprawności działania Policji w zakresie weryfikacji oraz eliminacji zagrożeń zgłaszanych przez społeczeństwo. Funkcjonowanie Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa jest świadectwem wzbogacenia dialogu Policji ze społeczeństwem o nowoczesne rozwiązania w zakresie techniki i komunikacji interpersonalnej. W dobie obecnej bowiem tradycyjne metody i formy pracy (prowadzenie bezpośredniej rozmowy z obywatelem, realizacja interwencji, patrolowanie ulic) nie są bowiem wystarczające⁴.

W ramach dialogu Policji ze społeczeństwem umożliwia przedstawienie obywatelowi skali oraz rodzaju występujących zagrożeń. Mapa pozwala zarządzać sprawnie bezpieczeństwem publicznym we współpracy międzyinstytucjonalnej i umożliwia w optymalny sposób angażować siły i środki do realizacji zadań służ-

³ <http://www.policja.pl/pol/mapa-zagrozen-bezpiecze/33880,dok.html>

⁴ Wśród aktów prawnych regulujących funkcjonowanie Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa wymienić należy: Zarządzenie nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym (dalej Zarządzenie nr 768); Wytyczne nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 września 2016 r. w sprawie sposobu postępowania policjantów podczas realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa; Wytyczne nr 1 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 lipca 2017 r. zmieniające wytyczne w sprawie sposobu postępowania policjantów podczas realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa.

bowych przez instytucje odpowiedzialne za bezpieczeństwo i porządek publiczny. Podczas dialogu społeczności lokalnej z Policją zostaje wyzwolona aktywność i odpowiedzialność obywateli w obszarze bezpieczeństwa i porządku publicznego, zacieśniają się kontakty społeczności lokalnych z dzielnicowym, i to obywatele stają się źródłem informacji o zdarzeniach wymagających reakcji Policji. Mapa jest także narzędziem diagnozującym problemy społeczne, gdyż podczas debat społecznych prowadzone są dyskusje na temat najistotniejszych problemów diagnozowanych dzięki Krajowej Mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa oraz projektowane są przedsięwzięcia z zakresu profilaktyki społecznej odpowiadających na zdiagnozowane zagrożenia bezpieczeństwa.

Omówienie wyników przeprowadzonych badań

Badania dotyczące oceny funkcjonowania Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa zostały przeprowadzone od stycznia do kwietnia 2019 r. w ramach projektu prowadzonego ze studentami kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach. Przeprowadzający badania otrzymali ujednolicone narzędzie⁵, a badaniom objęto następujące miasta:

- Cieszyn⁶,
- Katowice⁷,
- Koszęcin⁸,

.....

⁵ Autorkami narzędzia były I. Klonowska i J. Stawnicka.

⁶ Badania przeprowadzał student Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach – Marek Kłoda (202 respondentów). Wśród respondentów było 100 (45,5%) kobiet i 120 (54,5%) mężczyzn. Największą grupę stanowiły osoby do 25 lat – 29 (45%) osób, kolejno od 26 do 30 lat – 53 (24%) osoby, od 31 do 35 lat – 25 osób (11%), od 36 do 40 lat – 15 osób (7%), powyżej 45 lat – 18 osób (8%), a najmniej liczną grupą byli respondenci w wieku od 41 do 45 lat – 10 osób (5%). 72 osoby miały wykształcenie średnie (33%), 52 osoby (24%) posiadały wykształcenie wyższe licencjackie, taki sam odsetek, 53 osoby, posiadały wykształcenie zawodowe (24%), a 28 osób wyższe magisterskie (13%) i 15 (7%) wykształcenie podstawowe. Najliczniejszą grupą okazali się ludzie pracujący (102 osoby, 46%), następnie uczniowie (85, 39%), emeryci i renciści (18, 8%) oraz bezrobotni (15, 7%).

⁷ Badania w Katowicach przeprowadzały autorki artykułu (356 respondentów), 64% mężczyzn i 36% kobiet. Największą grupę stanowili badani w przedziale 31–40 lat (38%), a na drugim miejscu (22%) znaleźli się respondenci w przedziale wiekowym 41–50 lat. Z kolei trzecie miejsce stanowili respondenci w wieku 51–60 lat (14%), o dwa punkty procentowe mniejsza była grupa respondentów w wieku powyżej 60 lat (12%), w wieku 21–30 (10%). Najmniejszą grupę stanowili respondenci w wieku poniżej 20 lat (4%). W kwestii wykształcenia respondentów zaznaczyć należy, iż byli to respondenci z wykształceniem średnim (41%), z wykształceniem wyższym (32%). Największą grupę badanych stanowiły osoby z wykształceniem podstawowym – uczniowie liceum (98%), a pozostałe (2%) stanowiły osoby z wykształceniem wyższym magisterskim. Wśród badanych wszyscy byli mieszkańcami miasta powyżej 100 tys. mieszkańców.

⁸ Badania przeprowadził student Bartłomiej Pilarski z Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach. a liczba respondentów wynosiła 530 osobach, z czego 200 osób potwierdziło znajomość Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa, co stanowi 37% badanych. Wśród respondentów

- Mikołów⁹,
- Mysłowice¹⁰,
- Siemianowice Śląskie¹¹,

.....

71 (35,5%) stanowiły kobiety, a 129 (64,5%) mężczyźni. Najliczniejszą grupę respondentów stanowiły osoby w wieku 26–30 lat (72 36%). Nieco mniej osób badanych (61) było w wieku 31–35 lat (31%), a także w wieku do 25 lat (52), co stanowiło 26%. Grupa osób w wieku 36–40 lat liczyła 11 osób, co stanowiło 6%. Wśród badanych jedynie jedna osoba była w wieku 41–45 lat i powyżej 45 lat (1%). Wśród badanych 100% osób stanowili mieszkańcy wsi. Ze względu na wykształcenie największą grupą badanych osób (122) to osoby z wykształceniem średnim (61%). Kolejne pod względem liczebności są osoby z wykształceniem podstawowym i było to 41 osób (20,5%) oraz 32 osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym (16%). Dwie najmniejsze grupy to osoby z wykształceniem wyższym licencyjnym, są to 4 osoby, co stanowiło 2%, i osoby z wykształceniem wyższym magisterskim – jedna osoba (0,5%). Jeśli chodzi o status społeczny to największą grupę – prawie trzy czwarte (74,5%) wszystkich – stanowią osoby pracujące (149 osób). Drugie miejsce (44 osoby) to grupa uczniów i studentów (22%). Natomiast dwie ostatnie grupy to bezrobotni (4 respondentów i 2% badanych) oraz emeryci i renciści (33 osób i 1,5% badanych).

⁹ Badania zostały przeprowadzone przez studenta Wyższej Szkoły Humanitas Dariusza Gawora. Badanymi w znaczącej większości byli mężczyźni – 231 osób (77%), kobiet w badanej grupie było 69 (23%). Największą grupę stanowiły osoby między 26. a 30. rokiem życia (123 osoby, tj. 41%), następnie osoby między 31. a 35. rokiem życia (57 osób, tj. 19%), kolejno badani byli w wieku do 25 lat (36 osób, 12%) i 36–40 lat (36 osób, 12%), 41–45 lat (27 osób, tj. 9%), a najmniej liczną grupę reprezentowały osoby w wieku powyżej 45 lat (21 osób, tj. 7%). Znaczna większość osób posiadała wykształcenie wyższe drugiego stopnia (189 osób, tj. 63%), nieco mniej osób posiadało stopień licencjata/inżyniera (72 osoby, tj. 24%). Najmniejszą grupę stanowiły osoby posiadające wykształcenie zawodowe (39 osób, tj. 13%). Nikt spośród badanych nie posiadał wykształcenia średniego ani podstawowego. Największą grupę stanowiły osoby pracujące (216 osób, tj. 72%), nieco mniej osób było osobami uczącymi się (45 osób 15%), najmniej osób deklaroowało, że są bezrobotne (39 osób, tj. 13%).

¹⁰ W Mysłowicach badaniu zostały poddane 293 osoby, z których wyłoniono 200 badanych odpowiadających pozytywnie, że korzystało z Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa. Badania przeprowadził student Bartosz Labryga z Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach. Najliczniejszą grupą badanych byli mężczyźni 120 osób (60%), kobiety stanowiły mniejszą liczbę – 80 osób (40%). Dominującą grupę osób badanych stanowią respondenci do 25. roku życia – 108 osób (54%), następnymi grupami są odpowiednio osoby w wieku 31–35 lat – 32 osoby (16%), 26–30 lat – 20 osób (10%), 36–40 – 18 osób (9%), powyżej 45 lat – 12 osób (6%), najmniej liczną grupę stanowiły osoby w wieku 41–45 lat – 10 osób (5%). Najwięcej respondentów biorących udział w ankiecie deklaruje, że posiada wykształcenie średnie – 90 osób (45%), następnie osoby z wyższym licencyjnym – 40 (20%), wyższym magisterskim – 36 osób (18%), osoby z zasadniczym zawodowym – 34 osoby (17%), żadna osoba nie posiada wykształcenia podstawowego – 0 osób (0%). Odnosząc się do statusu społecznego badanych najbardziej dominującą grupą są osoby pracujące – 102 (51%), następnie uczniowie/studenci – 88 (44%), najmniej licznymi grupami są emeryci/renciści – 6 (3%), oraz bezrobotni – 4 (2%). Wszystkie badane osoby w liczbie 200 osób odpowiedziały, że mieszkają w mieście liczącym od 20 do 100 tysięcy mieszkańców.

¹¹ Badania przeprowadzone przez Pawła Gwóźdźa z Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach. Liczba badanych to 200 osób, 53,1% badanych stanowili ludzie młodzi, czyli do 25. roku życia. Osoby emerytowane stanowiły niewielki promil wśród ankietowanych. Spośród 284 ankietowanych 95 (34%) stanowiły kobiety, a 189 (66%) stanowili mężczyźni. Najliczniejszą grupę wiekową reprezentowali ludzie w wieku do 25 lat. Było ich 101 (36%). Najmniej odpowiedzi w ankietach uzyskano od mieszkańców miasta Siemianowice Śląskie, którzy ukończyli 45. rok życia. Takich respondentów było tylko 11 (4%). Mieszkańców w przedziale wiekowym 26–30 lat było 65 (23%); 31–35 lat – 51 (18%); 36–40 lat – 32 (11%); 41–45 lat – 24 respondentów (8%). W badanej populacji największą grupę reprezentowali ludzie z wykształceniem średnim – 121 respondentów (43%). Wykształcenie podsta-

— Wodzisław Śląski¹².

Omówienie wyników badań w niniejszym artykule obejmuje wskazanie podobieństw oraz różnic w odpowiedziach respondentów w różnych miastach województwa śląskiego, w których odbywały się badania użytkowników Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa z uwzględnieniem obszarów:

- Ogólna ocena Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa.
- Częstotliwość korzystania z Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa.
- Cel odwiedzin Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa.
- Pozytywne i negatywne cechy Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa.
- Źródło informacji o Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa.
- Wpływ Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa na podniesienie poziomu poczucia bezpieczeństwa.
- Wpływ Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa na skuteczność działań Policji.

Ogólna ocena Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa

Odpowiadając na pytanie dotyczące ogólnej oceny Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa (*Jak ogólnie ocenia Pan/i Krajową Mapę Zagrożeń Bezpieczeństwa jako aplikację?*) odpowiedzi „bardzo dobrze” udzieliło prawie trzy czwarte respondentów Koszęcina (74%), ten sam odsetek procentowy (42%) Katowic i Mikołowa, nieco ponad jedna czwarta mieszkańców Cieszyna (26%), o pół punktu procentowego mniej – respondentów Mysłowic (25,5%). Dobrze oceniło Krajową mapę Zagrożeń Bezpieczeństwa 71,5% badanych Siemianowic, 60% badanych Wodzisławia Śląskiego, 65% – Cieszyna oraz 44% Mikołowa. Mniej niż 40% badanych oceniło Mapę w Katowicach (39%), Mysłowicach (28,5%) oraz Koszęcinie (26%). Źle oceniło Krajową Mapę Zagrożeń Bezpieczeństwa 14% badanych Mikołowa, 7,5% badanych Mysłowic, 7% badanych Katowic, 6% badanych Siemianowic oraz

.....

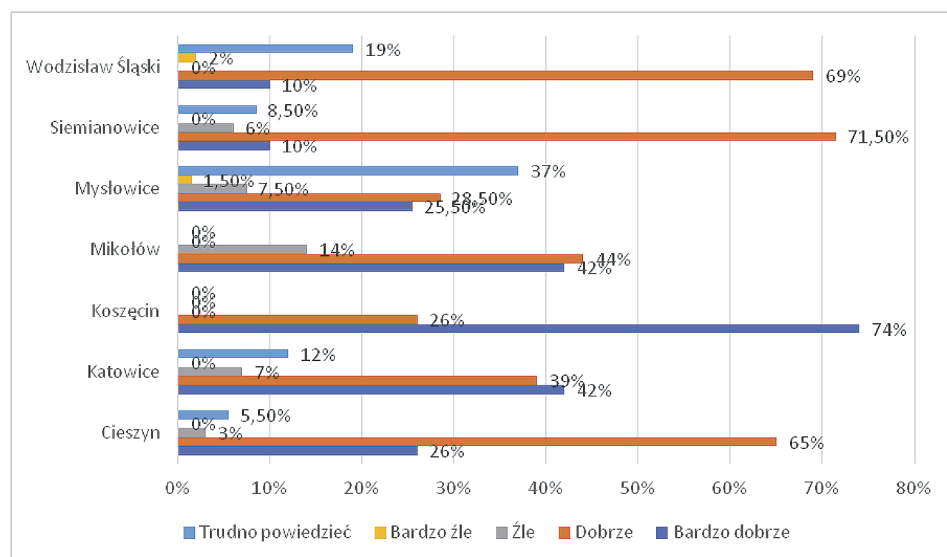
wowe uzyskało 52 (18%) ankietowanych, 60 (21%) osób ukończyło zasadniczą szkołę zawodową, natomiast 31 (11%) respondentów uzyskało tytuł licencjata, a 20 ankietowanych (7%) posługują się tytułem magistra. Dużą liczbę respondentów reprezentowali uczniowie/studenci. Było ich aż 110 (39%). Osób, które posiadają stałe zatrudnienie było 108 (38%). Zadeklarowanych bezrobotnych 37 (13%), a emeryci i renciści stanowili zaledwie 10% badanych, czyli 29 respondentów.

¹² Badania przeprowadziła studentka AWF Katowice Karolina Kaczyna. Ankiety wypełniły 232 osoby, z czego 124 kobiety i 108 mężczyzn. Główną grupą ankietowanych byli mieszkańcy Wodzisławia Śląskiego w wieku 36–45 lat (30%), 28% stanowiły osoby w wieku 41–45 lat, 15% powyżej 45 lat, 12% w wieku 26–30 lat, a najmniej liczna były grupy w wieku do 25 lat (7%) oraz 31–35 lat. Wśród ankietowanych najwięcej, bo aż 43,1%, stanowiły osoby z miasta od 20 do 100 tys. mieszkańców. Zdecydowana większość ankietowanych (59%) posiadała wykształcenie średnie, następne grupy to z wykształceniem licencjackim – 17% i z zasadniczym zawodowym – 14%. Wyższe magisterskie posiadało 7%, a podstawowe 3%. Najwięcej ankietowanych to osoby pracujące (69%), następną grupę stanowią bezrobotni – 16%, emeryci stanowili 10%, a uczniowie i studenci stanowili 5%.

3% badanych Cieszyna. Żaden z badanych w Koszęcinie oraz Wodzisławiu Śląskim nie ocenił Mapy źle. Badani Wodzisławia Śląskiego (2%) oraz Mysłowic (1,5%) ocenili Krajową Mapę Zagrożeń Bezpieczeństwa bardzo źle. Żaden z badanych Cieszyna, Katowic, Koszęcina, Mikołowa oraz Siemianowic nie ocenił Mapy bardzo źle. Znaczna część badanych w Mysłowicach (37%), Wodzisławiu Śląskim (19%) oraz Katowicach (12%), Siemianowicach (8,5%) i Cieszynie (5,5%) udzieliła odpowiedzi „Trudno powiedzieć”. Żaden z badanych w Koszęcinie oraz Mikołowie nie udzielił takiej odpowiedzi.

Tabela 1. Odpowiedzi na pytanie *Jak ogólnie ocenia Pan/i Krajową Mapę Zagrożeń Bezpieczeństwa jako aplikację?*

	Bardzo dobrze	Dobrze	Źle	Bardzo źle	Trudno powiedzieć
Cieszyn	26%	65%	3%	0%	5,5%
Katowice	42%	39%	7%	0%	12%
Koszęcin	74%	26%	0%	0%	0%
Mikołów	42%	44%	14%	0%	0%
Mysłowice	25,5%	28,5%	7,5%	1,5%	37%
Siemianowice	10%	71,5%	6%	4%	8,5%
Wodzisław Śl.	10%	69%	0%	2%	19%



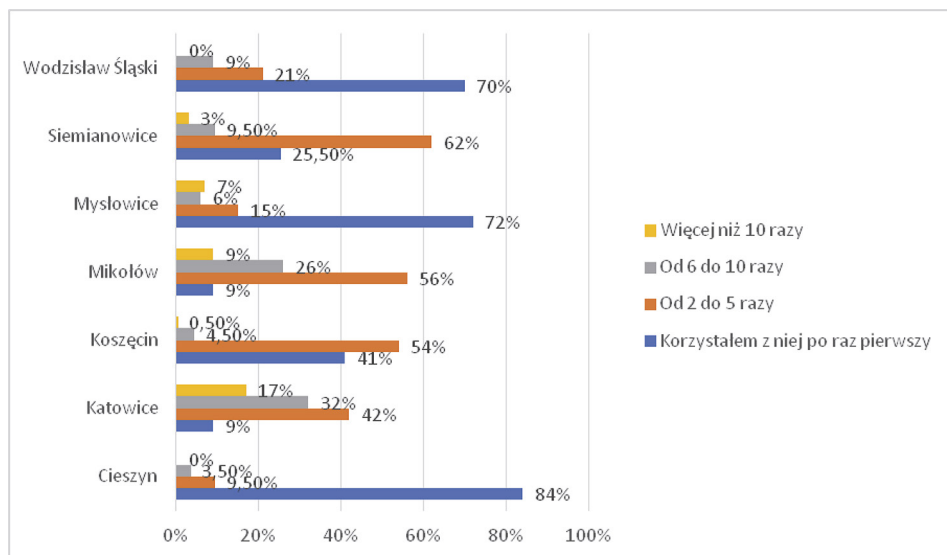
Wykres 1. Odpowiedzi na pytanie *Jak ogólnie ocenia Pan/i Krajową Mapę Zagrożeń Bezpieczeństwa jako aplikację?*

Częstotliwość korzystania z Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa

Po raz pierwszy z Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa korzystało w Cieszynie 84% użytkowników, w Katowicach jedynie 9%, prawie trzy czwarte badanych (72%) korzystało z Mapy po raz pierwszy w Mysłowicach, w Wodzisławiu Śląskim 70% badanych korzystało po raz pierwszy z niej, w Koszęcinie 41% badanych, w Siemianowicach jedna czwarta badanych 25,5%, w Katowicach i Mysłowicach jedynie 9% (prawie co dziesiąty badany). Od 2 do 5 razy z Mapy korzystało 62% badanych Siemianowic, również ponad połowa w Mikołowie (56%) oraz Koszęcinie (54%). Mniej niż połowa badanych korzystała z Mapy w Katowicach (42%), o połowę mniejszy odsetek procentowy w Wodzisławiu Śląskim (21%). Najmniejszy odsetek procentowy badanych korzystał z Mapy od 2 do 5 razy w Mysłowicach (15%) oraz Cieszynie (9,5%). Od 6 do 10 razy z Mapy korzystała prawie jedna trzecia badanych w Katowicach (32%), nieco ponad jedna czwarta w Mikołowie (26%), w Siemianowicach (9,5%), w Wodzisławiu Śląskim 9%. Najmniejszy odsetek procentowy korzystał z Mapy od 6 do 10 razy w Mysłowicach (6%) w Koszęcinie (4,5%) oraz w Cieszynie (3,5%). Więcej niż 10 razy z aplikacji Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa korzystało 17% badanych w Katowicach, 9% w Mikołowie, 7% w Mysłowicach, jedynie 3% w Siemianowicach i 0,5% w Koszęcinie. Żaden z respondentów nie korzystał więcej niż 10 razy z aplikacji w Cieszynie i Wodzisławiu Śląskim.

Tabela 2. Odpowiedzi na pytanie *Jak często korzysta Pan/i z Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa?*

	Korzystałem z niej po raz pierwszy	Od 2 do 5 razy	Od 6 do 10 razy	Więcej niż 10 razy
Cieszyn	84%	9,5%	3,5%	0%
Katowice	9%	42%	32%	17%
Koszęcin	41%	54%	4,5%	0,5%
Mikołów	9%	56%	26%	9%
Mysłowice	72%	15%	6%	7%
Siemianowice	25,5%	62%	9,5%	3%
Wodzisław Śl.	70%	21%	9%	0%



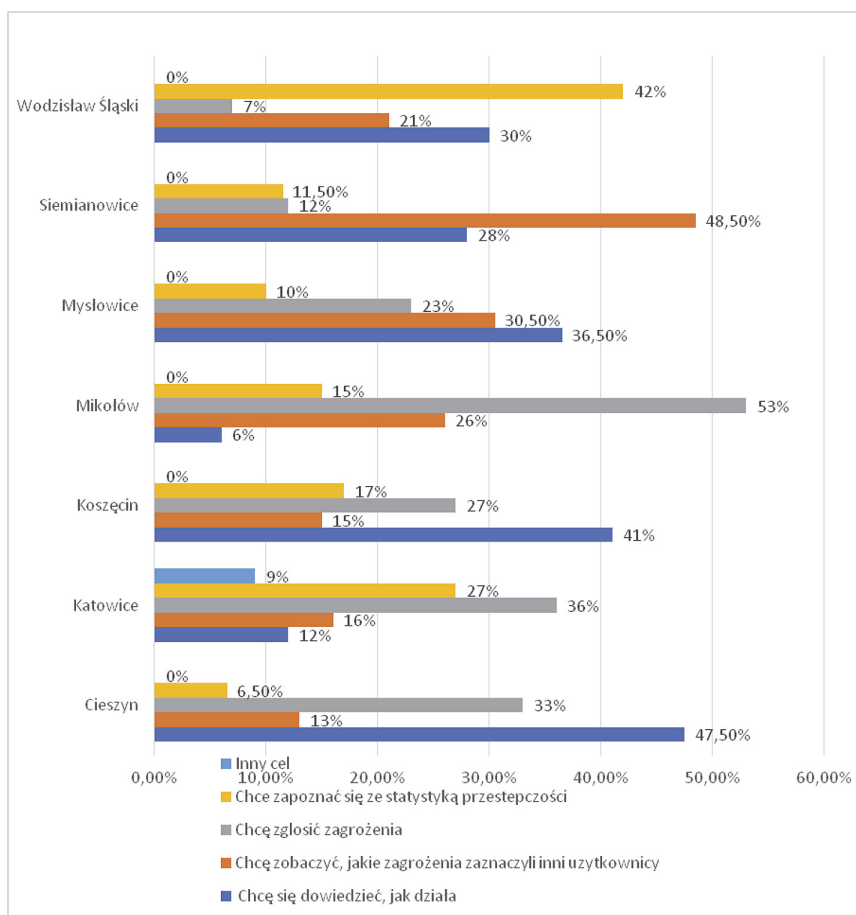
Wykres 2. Odpowiedzi na pytanie *Jak często korzysta Pan/i z Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa?*

Cel odwiedzin Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa

Odpowiedzi *Chcę się dowiedzieć, jak działa Krajowa Mapa zagrożeń Bezpieczeństwa* na pytanie dotyczące celu odwiedzin Krajowej Mapy Zagrożeń udzieliła prawie połowa badanych w Cieszynie (47,5%), nieco mniej w Koszęcinie (41%), a następnie w Mysłowicach (36,5%) oraz Wodzisławiu Śląskim (30%). Najmniej grupy badanych odwiedzają Mapę, aby dowiedzieć się, jak działa w Siemianowicach (28%), Katowicach (12%) oraz Mikołowie (6%). Ponieważ respondenci również korzystają z Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa w celu, aby zobaczyć, jakie zagrożenia zaznaczyli inni użytkownicy, podkreślić należy, iż prawie połowa badanych Siemianowic Śląskich (48,5%) w tym celu odwiedza Mapę, prawie jedna trzecia mieszkańców Mysłowic (30,5%), o kilka punktów procentowych mniej wśród badanych Mikołowa (26%), nieco ponad jedna piąta badanych Wodzisławia Śląskiego (21%), a najmniej badanych odwiedza Mapę w celu sprawdzenia, jakie zagrożenia zaznaczyli inni użytkownicy w Katowicach (16%), Koszęcinie (15%) oraz Cieszynie (13%). W Mikołowie ponad połowa użytkowników Mapy (53%) korzysta z niej, aby zgłosić zagrożenie, w Katowicach niewiele ponad jedna trzecia (36%), w Cieszynie jedna trzecia (33%), w Koszęcinie niewiele ponad jedna czwarta (27%), w Mysłowicach niewiele mniej niż jedna czwarta (23%). W Siemianowicach jedynie 12% respondentów korzysta z Mapy aby zgłosić zagrożenie, a w Wodzisławiu Śląskim jedynie 7% badanych. Natomiast w celu zapoznania się ze statystyką przestępczości z Mapy korzysta 42% respondentów

Tabela 3. Odpowiedzi na pytanie *W jakim celu odwiedza Pan/i stronę Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa?*

	Chce się dowiedzieć, jak działa	Chcę zobaczyć, jakie zagrożenia zaznaczyli inni użytkownicy	Chcę zgłosić zagrożenie	Chcę zapoznać się ze statystyką przestępczości	Inny cel
Cieszyn	47,5%	13%	33%	6,5%	0%
Katowice	12%	16%	36%	27%	9%
Koszęcin	41%	15%	27%	17%	0%
Mikołów	6%	26%	53%	15%	0%
Mysłowice	36,5%	30,5%	23%	10%	0%
Siemianowice	28%	48,5%	12%	11,5%	0%
Wodzisław Śl.	30%	21%	7%	42%	0%



Wykres 3. Odpowiedzi na pytanie *W jakim celu odwiedza Pan/i stronę Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa?*

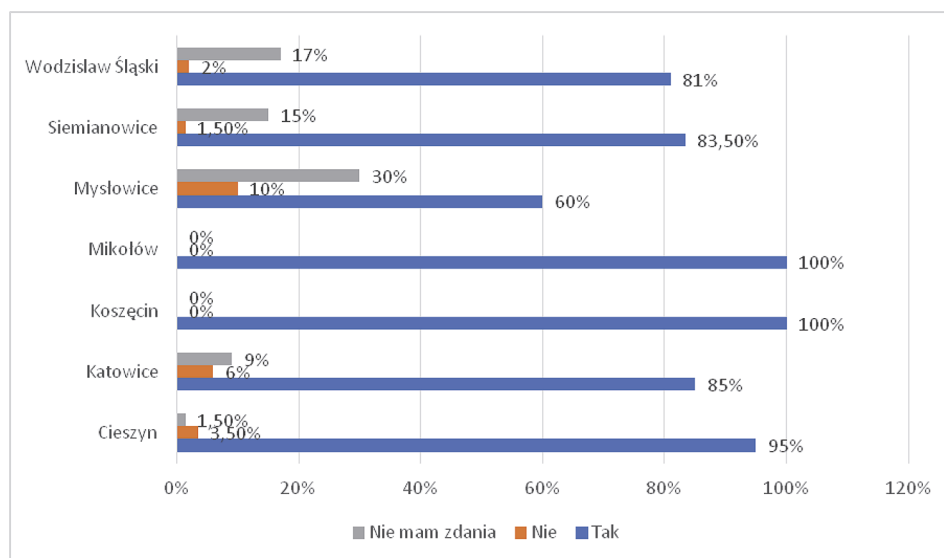
w Wodzisławiu Śląskim, 27% w Katowicach, 17% w Koszęcinie, 15% w Mikołowie, 11,5% w Siemianowicach, 20% w Mysłowicach oraz 6,5% w Cieszynie. W innym celu odwiedza Mapę jedynie 9% mieszkańców Katowic. W każdym z pozostałych miast, tj. Cieszynie, Koszęcinie, Mikołowie, Mysłowicach, Siemianowicach oraz Wodzisławiu Śląskim żaden z respondentów nie zaznaczył odpowiedzi, iż odwiedza Mapę w innym celu (tab. 3).

Pozytywne i negatywne cechy Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa

Ze stwierdzeniem *Pozytywne cechy Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa to powszechność, bezpłatność dostępu, łatwość obsługi, szybkość przekazu informacji* zgodzili się zatem wszyscy badani Koszęcina i Mikołowa, 95% badanych Cieszyna, 83,5% Siemianowic, 85% Katowic, 81% Wodzisławia Śląskiego oraz 60% Mysłowic. Nie zgodziło się z tym stwierdzeniem 10% badanych Mysłowic, 6% Katowic, 3,5% Cieszyna, 2% Wodzisławia Śląskiego oraz 1,5% Siemianowic. Żaden z badanych z Koszęcina i Mikołowa nie zaznaczył odpowiedzi, iż nie zgadza się z tym stwierdzeniem. Nie ma zdania w tej kwestii 30% badanych Mysłowic, 17% – Wodzisławia Śląskiego, 15% Siemianowic, 9% katowic, 1,5% Cieszyna. Żaden z badanych Koszęcina oraz Mikołowa nie zaznaczył odpowiedzi, że nie ma zdania w tej kwestii.

Tabela 4. Ustosunkowanie się do stwierdzenia *Pozytywne cechy Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa to powszechność, bezpłatność dostępu, łatwość obsługi, szybkość przekazu informacji*

	Tak	Nie	Nie mam zdania
Cieszyn	95%	3,5%	1,5%
Katowice	85%	6%	9%
Koszęcin	100%	0%	0%
Mikołów	100%	0%	0%
Mysłowice	60%	10%	30%
Siemianowice	83,5%	1,5%	15%
Wodzisław Śl.	81%	2%	17%

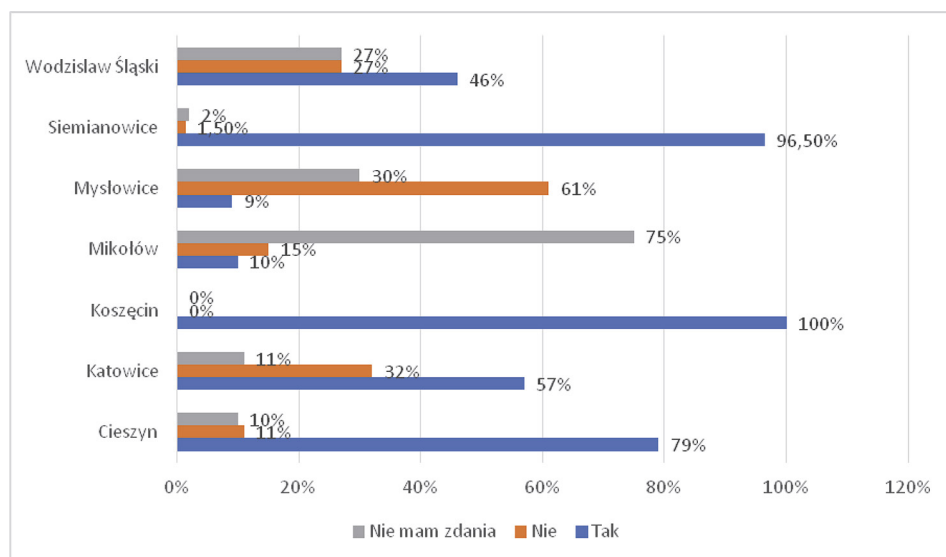


Wykres 4. Ustosunkowanie się do stwierdzenia *Pozytywne cechy Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa to powszechność, bezpłatność dostępu, łatwość obsługi, szybkość przekazu informacji*

Następnie respondenci ustosunkowywali się do stwierdzenia: *Negatywne cechy Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa to za mała „pojemność” elektronicznego przekazu informacji, konieczność posiadania komputera lub innego urządzenia z dostępem do Internetu, brak indywidualnej odpowiedzi*. Ze stwierdzeniem *Negatywne cechy Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa to za mała „pojemność” elektronicznego przekazu informacji, konieczność posiadania komputera lub innego urządzenia z dostępem do Internetu, brak indywidualnej odpowiedzi* zgodzili się wszyscy badani Koszęcina, 96,5% badanych Siemianowic, 79% Cieszyna, 57% Katowic, 46% Wodzisławia Śląskiego, 10% Mikołowa oraz 9% Mysłowic. Nie zgodziło się z tym stwierdzeniem 61% badanych Mysłowic, 32% Katowic, 27% Wodzisławia Śląskiego, 15% Mikołowa, 11% Cieszyna, 1,5% Siemianowic. Żaden z badanych Koszęcina nie zaznaczył odpowiedzi, iż nie zgadza się z tym stwierdzeniem. Nie ma zdania z tej kwestii 75% badanych Mikołowa, 30% Mysłowic, 27% Wodzisławia Śląskiego, 11% Katowic, 20% Cieszyna oraz 2% Siemianowic. Żaden z badanych Koszęcina nie zaznaczył odpowiedzi „Nie mam zdania”.

Tabela 5. Ustosunkowanie się do stwierdzenia *Negatywne cechy Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa to za mała „pojemność” elektronicznego przekazu informacji, konieczność posiadania komputera lub innego urządzenia z dostępem do Internetu, brak indywidualnej odpowiedzi*

	Tak	Nie	Nie mam zdania
Cieszyn	79%	11%	10%
Katowice	57%	32%	11%
Koszęcin	100%	0%	0%
Mikołów	10%	15%	75%
Mysłowice	9%	61%	30%
Siemianowice	96,5%	1,5%	2%
Wodzisław Śl.	46%	27%	27%



Wykres 5. Ustosunkowanie się do stwierdzenia *Negatywne cechy Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa to za mała „pojemność” elektronicznego przekazu informacji, konieczność posiadania komputera lub innego urządzenia z dostępem do Internetu, brak indywidualnej odpowiedzi*

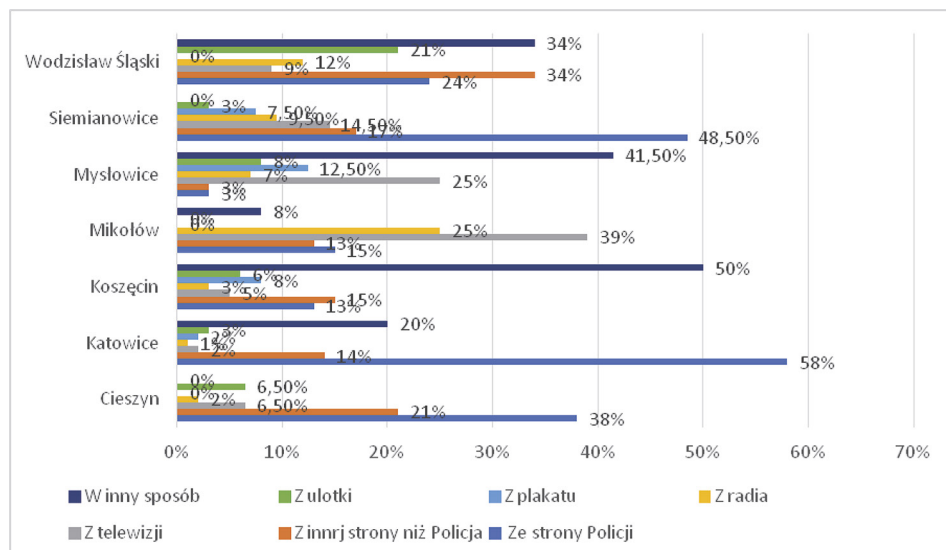
Źródło informacji o Krajowej Mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa

Ze strony Policji dowiaduje się o Krajowej Mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa ponad połowa respondentów Katowic (58%), prawie poła respondentów Siemianowic, 38% respondentów Cieszyna, prawie jedna czwarta mieszkańców Wodzi-

sławia śląskiego (24%), 15% Mikołowa, 13% Koszęcina i jedynie 3% Mysłowic. Z innej strony niż Policja dowiadują się o funkcjonowaniu krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa badani Wodzisławia Śląskiego (34%), Cieszyna (21%), Siemianowic (17%), Koszęcina (15%). Najmniejszy odsetek badanych dowiedział się o Mapie z innej strony niż Policji w Katowicach (14%), Mikołowie (13%) oraz jedynie 3% w Mysłowicach. Z telewizji dowiaduje się o Krajowej mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa jedna czwarta badanych w Mikołowie, 14,5% badanych w Siemianowicach, 12% w Wodzisławiu Śląskim, 7% w Mysłowicach, 6,5% w Cieszynie i jedynie 3% w Koszęcinie i 2% w Katowicach. Z radia dowiaduje się o Krajowej mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa jedna czwarta badanych w Mikołowie, 12% w Wodzisławiu Śląskim, 9,5% w Siemianowicach, 7% badanych w Mysłowicach i jedynie 3% w Koszęcinie, 2% w Cieszynie i 1% w Katowicach. Natomiast z plakatu dowiaduje się jedynie 12,5% badanych w Mysłowicach, 8% w Koszęcinie, 7,5% w Siemianowicach oraz 2% w Katowicach. Żaden z badanych nie dowiedział się o Krajowej Mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa w Cieszynie, Mikołowie oraz Wodzisławiu Śląskim. Z ulotki dowiaduje się nieco ponad jedna piąta (21%) badanych Wodzisławia Śląskiego i jedynie 8% respondentów Mysłowic, 6,5% respondentów Cieszyna, 6% respondentów Koszęcina. Ten sam odsetek procentowy (3%) mieszkańców Katowic i Siemianowic dowiaduje się o Mapie z ulotki, a żaden z respondentów z Mikołowa nie dowiedział się o Mapie z ulotki. W inny sposób dowiaduje się o Mapie połowa respondentów Koszęcina, 41,5% mieszkańców Mysłowic, 34% mieszkańców Wodzisławia Śląskiego, 20% mieszkańców Katowic i jedynie 8% mieszkańców Mikołowa, Żaden z badanych Cieszyna i Siemianowic nie dowiedział się o Mapie z innych źródeł.

Tabela 6. Odpowiedzi na pytanie *W jaki sposób dowiedział/a się Pan/i o Krajowej Mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa?*

	Ze strony Policji	Z innej strony niż Policja	Z telewizji	Z radia	Z plakatu	Z ulotki	W inny sposób
Cieszyn	38%	21%	6,5%	2%	0%	6,5%	0%
Katowice	58%	14%	2%	1%	2%	3%	20%
Koszęcin	13%	15%	5%	3%	8%	6%	50%
Mikołów	15%	13%	39%	25%	0%	0%	8%
Mysłowice	3%	3%	25%	7%	12,5%	8%	41,5%
Siemianowice	48,5%	17%	14,5%	9,5%	7,5%	3%	0%
Wodzisław Śl.	24%	34%	9%	12%	0%	21%	34%



Wykres 6. Odpowiedzi na pytanie W jaki sposób dowiedział/a się Pan/i o Krajowej Mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa?

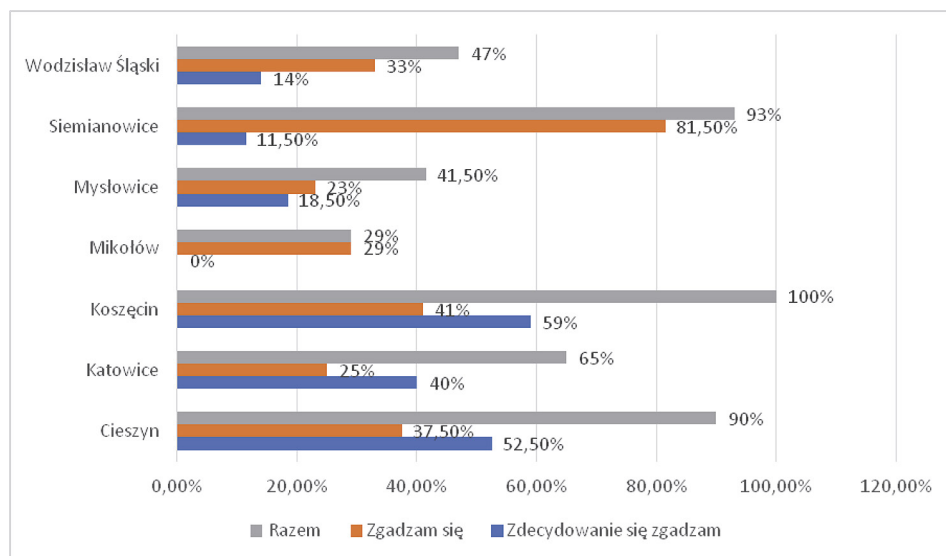
Wpływ Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa na podniesienie poczucia bezpieczeństwa

Respondentów zapytano Czy według Pan/i Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa podniesie poczucie bezpieczeństwa obywateli. Ponad połowa badanych z Koszęcina (59%) zdecydowanie się zgadza, iż Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa podniesie poczucie bezpieczeństwa obywateli, z tym zgadza się również 52,5% badanych Cieszyna, 40% badanych Katowic, 18,5% – Mysłowic, 14% Wodzisławia Śląskiego, 11,5% – Siemianowic. Żaden z badanych w Mikołowie zdecydowanie się nie zgodził, iż Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa podniesie poczucie bezpieczeństwa obywateli. Ponad trzy czwarte badanych Siemianowic (81,5%) zgadza się, iż Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa podniesie poczucie bezpieczeństwa obywateli, z tym zgadza się również 41% badanych Koszęcina, 37,5% Cieszyna, 33% Wodzisławia Śląskiego, 29% Mikołowa, 25% Katowic oraz 23% Mysłowic. Mniej niż jedna trzecia badanych we wszystkich miastach raczej się nie zgadza, iż Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa podniesie poczucie bezpieczeństwa obywateli, a w szczególności 32% badanych Mikołowa, 24% Katowic, 17% Wodzisławia Śląskiego, 11% Mysłowic, 4,5% Cieszyna oraz 1% Siemianowic. Żaden z badanych Koszęcina raczej się nie zgodził, iż Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa podniesie poczucie bezpieczeństwa obywateli. Mniej niż 10% badanych zdecydowanie się nie zgadza, iż Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa podniesie poczucie bezpieczeństwa obywateli, a w szczególności: 5% w Katowic

cach i Mysłowicach, 1,5% w Siemianowicach. Żaden z badanych w Cieszynie, Koszęcinie, Mikołowie oraz Wodzisławiu Śląskim zdecydowanie się nie zgodził, iż Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa podnieśnie poczucie bezpieczeństwa obywateli. Odpowiedzi „Trudno powiedzieć” udzieliła prawie połowa (46,5%) badanych Mysłowic, 39% badanych Mikołowa, 31% Wodzisławia Śląskiego, 6% Katowic, 5,5% Cieszyna, 4,5% Siemianowic, a żaden z badanych Koszęcina nie udzielił odpowiedzi „Trudno powiedzieć”.

Tabela 7. Odpowiedzi na pytanie *Czy według Pan/i Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa poprawi skuteczność działań Policji?*

	Zdecydowanie się zgadzam	Zgadzam się	Razem
Cieszyn	52,5%	37,5%	90%
Katowice	40%	25%	65%
Koszęcin	59%	41%	100%
Mikołów	0%	29%	29%
Mysłowice	18,5%	23%	41,5%
Siemianowice	11,5%	81,5%	93%
Wodzisław Śl.	14%	33%	47%



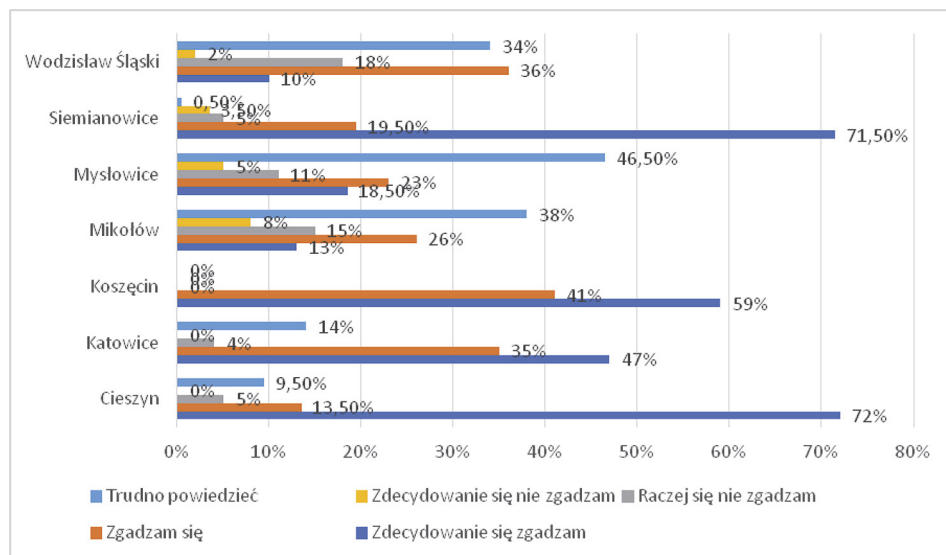
Wykres 7. Odpowiedzi na pytanie *Czy według Pan/i Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa poprawi skuteczność działań Policji?*

Wpływ Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa na skuteczność działań Policji

Respondentów zapytano *Czy według Pan/i Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa poprawi skuteczność działań Policji?* Odpowiedzi 'Zdecydowanie się zgadzam' udzieliło prawie trzy czwarte badanych Cieszyna (72%), 71,5% badanych Siemianowic, 59% badanych Koszęcina. Mniej niż połowa badanych zdecydowanie się zgodziła, iż Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa poprawi skuteczność działań Policji w Katowicach (47%), w Mysłowicach (18,5%), Mikołowie (13%) oraz Wodzisławiu Śląskim (10%). Odpowiedzi zgadzam się udzieliła mniej niż połowa badanych we wszystkich miastach, a w szczególności: w Koszęcinie (41%), w Wodzisławiu Śląskim (36%), Katowicach (35%), Mikołowie (26%), Mysłowicach (23%), Siemianowicach (19,5%) oraz Cieszynie (13,5%). Odpowiedzi raczej się nie zgadzam udzieliło mniej niż 20% badanych we wszystkich miastach, a w szczególności: 18% w Wodzisławiu Śląskim, 15% w Mikołowie, 11% w Mysłowicach, ten sam odsetek procentowy (5%) w Cieszynie i Siemianowicach, 4% w Katowicach i żaden z badanych w Koszęcinie. Odpowiedzi zdecydowanie się nie zgadzam udzieliło mniej niż 10% badanych we wszystkich miastach, a w szczególności: w Mikołowie 8%, w Siemianowicach Śląskich 3,5%, a w Wodzisławiu Śląskim 2%. Żaden z badanych zdecydowanie się nie zgodził iż Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa poprawi skuteczność działań Policji w Cieszynie, Katowicach, Koszęcinie i Mysłowicach. Odpowiedzi „Trudno powiedzieć” udzieliła prawie połowa badanych w Mysłowicach (46,5%), 38% w Mikołowie, 34% w Wodzisławiu Śląskim, 14% w Katowicach, 9,5% w Cieszynie i 9,5% w Siemianowicach. Żaden z badanych nie zaznaczył tej odpowiedzi w Koszęcinie.

Tabela 8. Odpowiedzi na pytanie *Czy według Pan/i Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa poprawi skuteczność działań Policji?*

	Zdecydowanie się zgadzam	Zgadzam się	Raczej się nie zgadzam	Zdecydowanie się nie zgadzam	Trudno powiedzieć
Cieszyn	72%	13,5%	5%	0%	9,5%
Katowice	47%	35%	4%	0%	14%
Koszęcin	59%	41%	0%	0%	0%
Mikołów	13%	26%	15%	8%	38%
Mysłowice	18,5%	23%	11%	5%	46,5%
Siemianowice	71,5%	19,5%	5%	3,5%	0,5%
Wodzisław Śl.	10%	36%	18%	2%	34%



Wykres 8. Odpowiedzi na pytanie Czy według Pan/i Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa poprawi skuteczność działań Policji?

Podsumowanie

Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa wskazała, iż partnerstwo to najlepszy sposób budowania bezpieczeństwa. Dialog Policji ze społecznościami lokalnym za pośrednictwem Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa to działanie budujące świadomość społeczną w zakresie odpowiedzialności za stan bezpieczeństwa w społecznościach lokalnych, które doprowadza to kreowania trwałego partnerstwa na rzecz bezpieczeństwa umożliwiającego lokalizację, identyfikację i eliminację czynników kryminogennych, zanim nastąpi ich eskalacja.

Z badań wynika, iż Mapa jest narzędziem nowoczesnym, które wzmacnia poczucie bezpieczeństwa w społecznościach lokalnych. Narzędzie to dla swojego funkcjonowania wymaga dialogu na linii Policja – obywatel i na tym polega przede wszystkim jego wartość. To obywatele mają świadomość wpływu na własne poczucie bezpieczeństwa.

Należy podkreślić konieczność ciągłego przeprowadzania ocen funkcjonowania Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa przez jej użytkowników na terenie poszczególnych miast, województw oraz na terenie całego kraju. Pozwala to bowiem usprawnić prowadzenie dialogu z Policją na rzecz bezpieczeństwa wewnętrznego. W ten sposób należy wyeksponować konieczność współpracy Policji ze światem nauki w kwestii regularnego prowadzenia badań w zakresie oceny funkcjonowania Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa przez użytkowników. Mapa jest narzędziem nowoczesnym, przydatnym i wzmacniającym poczucie bez-

pieczeństwa społeczności lokalnych. Należy jednocześnie zintensyfikować działania informacyjne na jej temat, aby większy odsetek obywateli miał świadomość istnienia i funkcjonowania takiego narzędzia. Mapa wymaga wspólnych działań Policji oraz społeczności lokalnych. Aktywna wymiana informacji, dialog na płaszczyźnie Policja – mieszkańcy przynoszą nieustannie pozytywne efekty. Należy podkreślić, iż konsekwencją stworzenia platformy jest wzmocnienie zaufania pomiędzy daną jednostką Policji a społecznością lokalną.

Abstract: Socio-pedagogical activities of the Police for internal security from the perspective of the functioning of the National Safety Risk Map

The article describes the functioning of the National Safety Risk Map – an important element of the process of public safety management by the Polish Police, indicates the functioning of this tool and discusses the results of own research on the evaluation of the Safety Risk Map by the residents of Katowice. The results were compared with national studies. The Map is one of the channels of communication between the Police and the society, called by the author "the phenomenon of communication" because of the number of people using the Map and its functionality.

Keywords: Public safety, National Safety Risk Map, Police, community policing.

Bibliografia

- [1] Głodziński M., Kłys A., 2017, *Wyniki sondażu, „Policja 997”*, wydanie specjalne.
- [2] Klonowska I., 2017, *Klimat społeczny polskiej Policji: wybrane zagadnienia*, Wydawnictwo WIR, Warszawa–Kraków.
- [3] Klonowska I., 2018, *Uspoleczniające, profilaktyczne i resocjalizacyjne funkcje Policji w perspektywie współczesnej pedagogiki resocjalizacyjnej*, Oficyna Wydawnicza „Impuls”, Kraków.
- [4] Klonowska I., Stawnicka, 2017, *Partnerstwo służb dzielnicowych ze społecznością lokalną na rzecz bezpieczeństwa wewnętrznego z perspektywy działań społeczno-wychowawczych*, Warszawa.
- [5] Klonowska I., Stawnicka J., 2020, *Budowanie świadomości społecznej w zakresie odpowiedzialności za stan bezpieczeństwa w społecznościach lokalnych z perspektywy funkcjonowania Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa – Ocena postrzegania KMZB przez użytkowników (Wydawnictwo Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, w druku)*.
- [6] Maciejczak P., 2016, *Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa w Polsce*, „Policja 997”, nr 7.
- [7] Maciejczak P., 2017, *Polacy ufają Krajowej Mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa*. Rozmowa z Jarosławem Zielińskim, sekretarzem stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, „Policja 997”, wyd. specjalne, nr 9.
- [8] Minkiewicz D., 2017, *Funkcje Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa w kształtowaniu bezpieczeństwa społeczności lokalnej*, „Kwartalnik Policyjny”, nr 3.

- [9] Polończyk A., 2017, *Zagrożenia bezpieczeństwa informacyjnego na przykładzie Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa*, [w:] *Bezpieczeństwo informacyjne w dyskursie naukowym*, (red.) H. Batorowska, E. Musiał, Wydawnictwo Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie, Kraków.
- [10] Stawnicka J., 2013, *Dialogiczny wymiar bezpieczeństwa. Rzecz o polskiej Policji*, Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego, Katowice.
- [11] Stawnicka J., Klonowska I., 2017, *Rola dzielnicowego w nowoczesnej formacji policyjnej z perspektywy działań edukacyjno-wychowawczych i profilaktycznych w społecznościach lokalnych*, Warszawa.
- [12] Stawnicka J., Klonowska I., 2018a, *Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa nową formą dialogu polskiej Policji ze społecznością lokalną na rzecz bezpieczeństwa wewnętrznego – w aspekcie społeczno-pedagogicznym*, Oficyna Wydawnicza „Humanitas”, Sosnowiec.
- [13] Stawnicka J., Klonowska I., 2018b, *Projekt Dialog Policji ze społeczeństwem z perspektywy funkcjonowania Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa*, [w:] Stawnicka J., Klonowska I., *Świat nauki dla Policji – Policja dla społeczeństwa: synergiczny efekt współpracy Policji ze światem nauki – ujęcie wieloaspektowe*, Oficyna Wydawnicza „Humanitas”, Sosnowiec, s. 82–92.